

# Aufwachsen in segregierten Umwelten

Sören Petermann und Katharina Knüttel ZEFIR der Ruhr-Universität Bochum

20. Januar 2021

















# **Gliederung**

### ZEFIR-Analysen zum Aufwachsen in Kommunen

- 1. Daten für kommunale Präventionspolitik
- 2. Aufwachsen in segregierten Umwelten

### **UWE-Projekt**

- 3. Projektansatz
- 4. Ausgewählte Ergebnisse

### Mikrodaten-Projekt

- 5. Projektansatz
- 6. Ausgewählte Ergebnisse
- 7. Fazit

















# 1. Daten für kommunale Präventionspolitik

- Ziel: Chancengleichheit für alle Kinder und Jugendlichen
- Kommunen: Orte schaffen, die "gut für Kinder" sind
- Aber: Ungleiche Chancen in Städten durch Segregation
- lokale Ungleichheiten aufdecken unter drei Prämissen:
  - Daten für Taten! steuerungsrelevante Daten analysieren und bereitstellen
  - Ungleiches ungleich behandeln! kleinräumig und institutionenscharf
  - Vom Kind her denken! Wie geht es den Kindern dort?













# 2. Aufwachsen in segregierten Umwelten

Entwicklung von Humankapital und Humanvermögen

 Humankapital: verwertbare Kompetenzen, schulische Leistungen – Bildungschancen

 Humanvermögen: soziale Daseinskompetenzen und Motive, gemeinschaftliche Teilhabe – Wohlbefinden















# 2. Aufwachsen in segregierten Umwelten

- Ressourcenorientierter und kontextspezifischer Ansatz
- Ressourcen: Was sind stärkende, schützende, fördernde Faktoren von Bildungschancen und Wohlbefinden?
- Kontexte: Was sind die dauerhaften Lern- und Lebensumwelten und welche spezifischen Ressourcen sind mit diesen Kontexten verknüpft?
- Aggregationen...
  - institutionelle Ebene: Bildungseinrichtungen (Kitas, Schulen)
  - kleinräumige Ebene: Stadtteile

















# 3. UWE-Projektansatz

- UWE ist Baustein für kommunales Monitoring
- ergänzt Datenstruktur für Kinder
   zwischen 10 und 16 Jahren Umwelt Wohlbefinden Entwicklung
- Befragung an Schulen mit 4., 7. und 9. Klassenstufen
- Auf Nachhaltigkeit ausgelegt:
  - Befragung alle zwei Jahre (Dauerbeobachtung)
  - Maßnahmen mit Befragungsergebnissen evaluieren



von Kindern und Jugendlichen















# 3. UWE-Projektansatz

- Indikator gelingenden Aufwachsens:
  - Wohlbefinden-Index
- Fünf stärkende und schützende Ressourcen:
  - Ernährung und Schlaf
  - Schulerfahrungen
  - Beziehungen zu Gleichaltrigen
  - Beziehungen zu Erwachsenen
  - Freizeitaktivitäten
- Drei dauerhafte Umwelten des Aufwachsens:
  - Familie, Schule, lokale Gemeinschaft















# 4. UWE: ausgewählte Ergebnisse

- "SWB consists of three components: life satisfaction, the presence of positive mood, and the absence of negative mood, together often summarized as happiness" (Pollock et al. 2018: 2).
- Wohlbefinden-Index besteht aus fünf Skalen:
  - Lebenszufriedenheit (5 Fragen)
  - positive Stimmungen: Optimismus (3), Selbstwertgefühl (3)
  - negative Stimmungen: Traurigkeit (3), Sorgen (3)
  - 5-Punkte-Skala von 1 (niedrig) bis 5 (hoch)







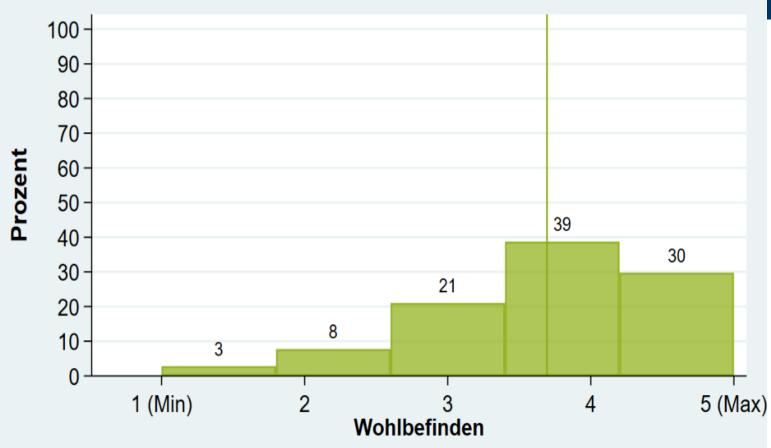




### Wohlbefinden-Index (n = 3193)

Mittelwert: 3,7





Säulenbreite 0.8 (1 - 1.8 - 2.6 - 3.4 - 4.2 - 5)

© ZEFIR, Daten: UWE 2019















# 4. UWE: ausgewählte Ergebnisse

Ressourcen	Mittel- wert	% (sehr) hoch	Fälle
Schulerfahrungen	3.4	62%	3138
Ernährung und Schlaf	3.7	73%	3182
Bez. zu Gleichaltrigen	4.4	91%	3177
Bez. zu Erwachsenen	3.6	65%	3153
Freizeitaktivitäten (ja/nein)		69%	3163

Wertebereiche von 1 (niedrig) bis 5 (hoch) außer Freizeitaktivitäten







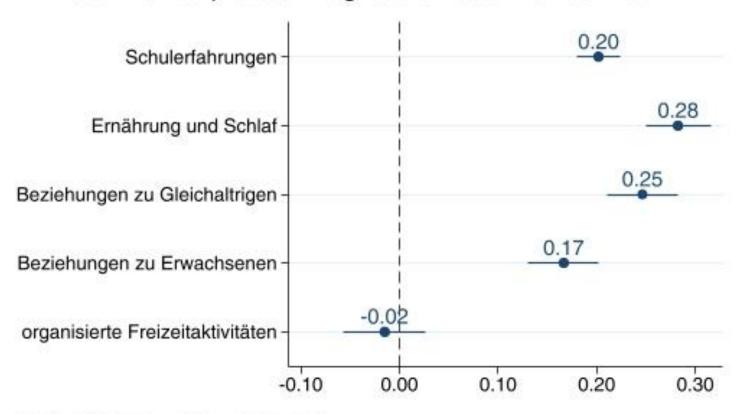








### Koeffizientenplot der Regression des Wohlbefinden



Quelle: UWE 2019, n = 2.924, adj. R<sup>2</sup> = 0,419 (einschl.: Geschlecht, Alter, Migrationshintergrund, 1-Erwachsenen-Haushalt, Geschwisteranzahl)















# 4. UWE: ausgewählte Ergebnisse

- Reihenfolge der Wirkungsstärke von Ressourcen:
  - 1. Schulerfahrungen (Mobbing) sowie Ernährung und Schlaf (Schlaf)
  - 2. Beziehungen zu Gleichaltrigen und zu Erwachsenen (Familie)
  - 3. Freizeitaktivitäten (bedeutungslos; Musik/Kunst negativ)
- Wohlbefinden ist:
  - für Jungen viel höher als für Mädchen
  - für Kinder mit Migrationshintergrund leicht höher
  - unabhängig vom Alter
  - Für Kinder aus Familien mit nur einem Erwachsenen geringer
  - unabhängig von der Geschwisteranzahl

















#### Wann gehst du normalerweise an Wochentagen ins Bett?













### "Wenn du an eine normale Schulwoche denkst, an wie vielen Tagen hast du nachts einen guten Schlaf?"



nie bis 2-mal pro Woche

Stufe 7 Stufe 9 **15%** 19%



3- bis 4-mal pro **Woche** 

Stufe 7 Stufe 9 10% | 15%



5-mal oder mehr pro Woche

> Stufe 7 Stufe 9 75% | 66%











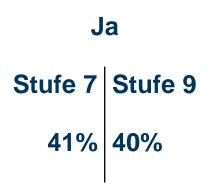


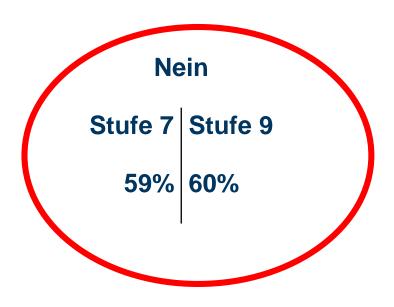






"Gibt es an deiner Schule irgendwelche Erwachsenen, die dir wichtig sind?"





















#### In meiner Schule gibt es eine erwachsene Person...





...die daran glaubt, ...der ich wirklich dass ich erfolgreich sein werde

wichtig bin

Stufe 7 Stufe 9

Stufe 7 Stufe 9 40% | 40%





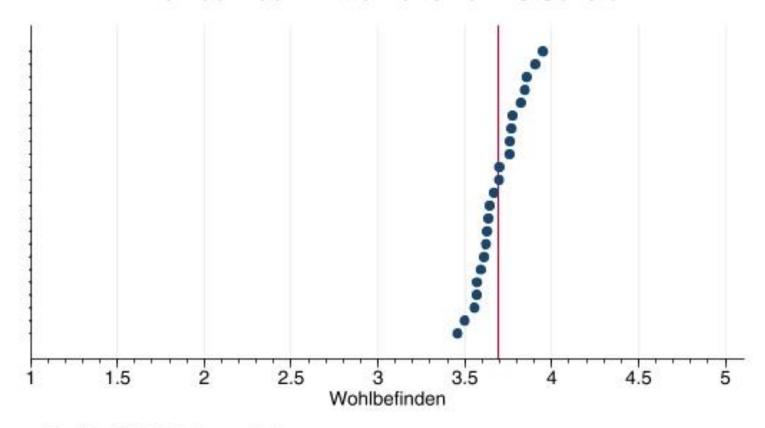








### Wohlbefinden: Mittelwerte von 23 Schulen



Quelle: UWE 2019, n = 3.185





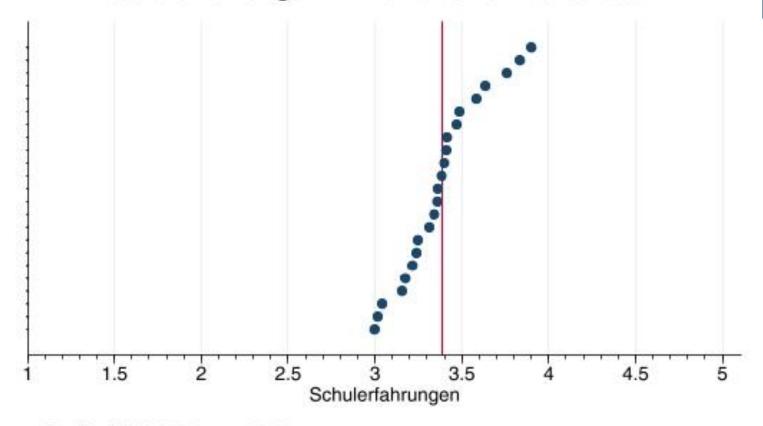








### Schulerfahrungen: Mittelwerte von 23 Schulen



Quelle: UWE 2019, n = 3.130





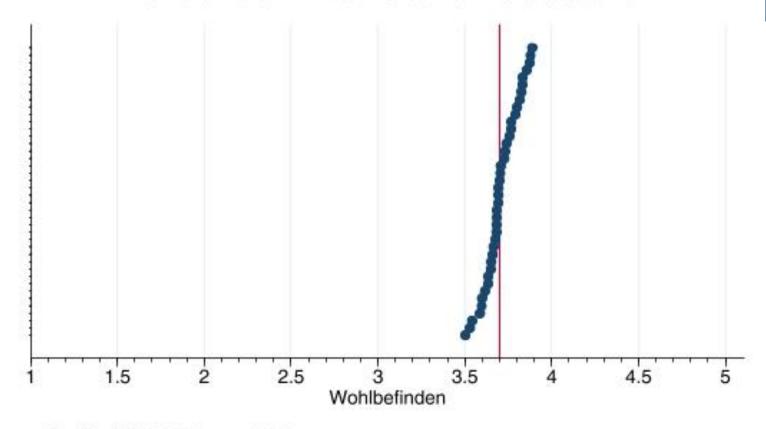








### Wohlbefinden: Mittelwerte von 40 Stadtteilen



Quelle: UWE 2019, n = 3.010







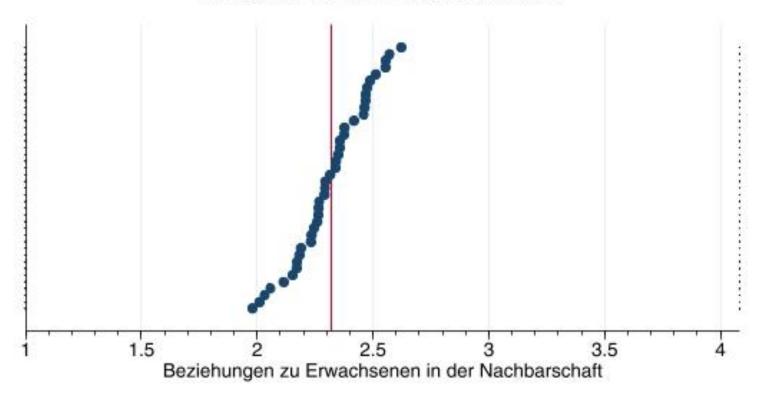








### Beziehungen zu Erwachsenen in der Nachbarschaft: Mittelwerte von 40 Stadtteilen



Quelle: UWE 2019, n = 2.849















# 4. UWE: ausgewählte Ergebnisse

- Schul- und Stadtberichte, Workshops
- Ergebnisse für Schulen
  - Schulentwicklung
  - Informationen von und über die "Gruppe Schüler"
- Ergebnisse für Sozialraumakteure
  - Gewinn von besseren Argumenten für Projektanträge, Ausrichtung von Sozialarbeit, Gesundheitsmaßnahmen usw.
- Mit Ergebnissen in lokalen Netzwerken arbeiten (Kommune, Schulen, Eltern, Jugendliche, Vereine usw.)















### 5. Kommunale Mikrodatenanalyse



- Den kommunalen "Datenschatz" bergen
- Mittlerweile langjährige Forschungslinie am Institut

### **Nachteile**

- Generalisierbarkeit von Erkenntnissen
- aufwändiges Datengenehmigungsverfahren
- Datenaufbereitungsaufwand
- Indikatoren nicht für jede Fragestellung zufriedenstellend vorhanden

### Vorteile

- Georeferenzierung
- Tiefe und Genauigkeit kleinräumiger **Analysen**
- Datengenerierungsprozess transparent
- keine Sondererhebung (Nutzung prozessproduzierter Sekundärdaten)
- Vollerhebung (keine Stichproben)
- prinzipiell auch in anderen Kommunen reproduzierbar
- Vielfalt kommunaler Datenquellen











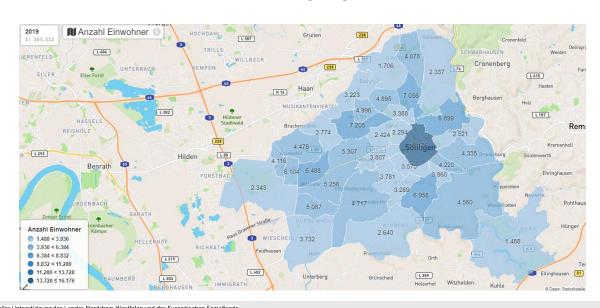




# 5. Kooperationskommune aktuell: Klingenstadt Solingen



- Kreisfreie Großstadt im "Bergischen Städtedreieck"
- Bevölkerung am 31.12.2019: 163 112 Einwohner mit Hauptwohnsitz
- Für NRW: Kinderarmut ungefähr durchschnittlich (Dezember 2019: ca. 19% unter 15-Jährige im SGB II)
- Im städtischen Vergleich (IRB-Städte) hinsichtlich Kinderarmut leicht unterdurchschnittlich segregiert

















# 6. Analysen aktuell: Armut & Bildung





Indikator für Bildungsteilhabe: Schulformempfehlung beim Übergang in die Sekundarstufe 1 (Datenguelle: Anmeldungen an den weiterführenden Schulen, Schulverwaltungsamt)



Indikator für Armut: Kind lebt in Bedarfsgemeinschaft nach SGB II (Datenquelle: Jobcenter)



Für jedes Kind aus dem Einwohnermeldewesen: Wohnort, Nationalität, Geschlecht, zusätzlich aus HHGEN (Haushaltegenerierung): Geschwisterzahl, Alleinerziehendenhaushalt, durch MIGRAPRO generiert: Migrationshintergrund







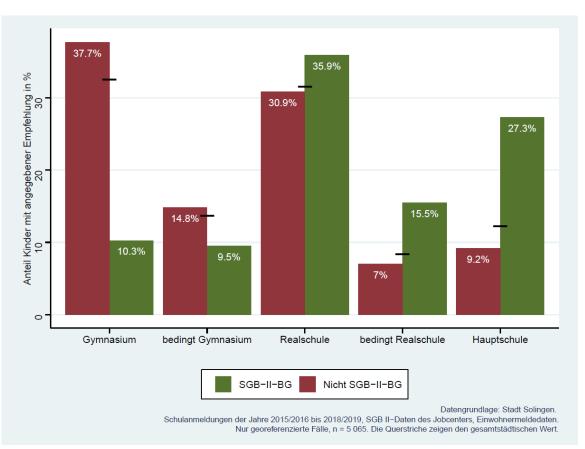






### 6. Individualebene





- Große soziale Unterschiede!
- Nicht im SGB II: Gymnasium die am häufigsten ausgesprochene **Empfehlung**
- SGB II: Gymnasium und bedingt Gymnasium die am seltensten ausgesprochenen Empfehlungen















### 6. Quartiere und Schulen

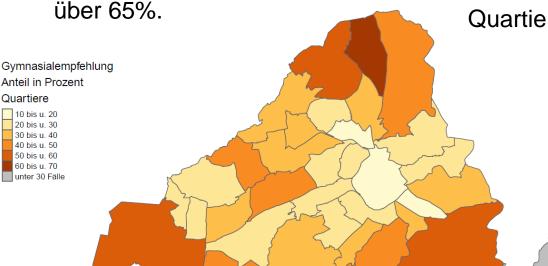


Sehr große Unterschiede!

Sowohl zwischen Schulen als auch zwischen Quartieren:

Streuung von unter 20% bis

Starke Zusammenhänge zwischen Gymnasialempfehlungsquote an a) Grundschulen und b) den Quartieren, in denen sie liegen



Statistischer
Zusammenhang zur
SGB-II-Quote:

1. Quartiere: r = -0.79

2. Schulen: r = -0.84

Datengrundlage: Stadt Solingen, eigene Berechnung und Darstellung.

chulanmeldungen der Jahre 2015/2016 bis 2018/2019, SGB II-Daten des Jobcenters, Einwohnermeldedaten













### 6. Mehrebenenmodelle



- Es lässt sich sowohl auf Quartiers- als auch auf Grundschulebene ein starker Zusammenhang zur SGB-II-Quote zeigen.
- Frage: Geht dieser auf die "individuelle" Zusammensetzung in Quartieren bzw. Grundschulen zurück?
- Oder lässt sich ein *zusätzlicher benachteiligender Effekt* der Armutsindikatoren von Quartier bzw. Grundschule zeigen?















# 6. Ergebnisse (Auswahl)



#### Im Gesamtmodell:

Starker Einfluss von Armut, vergangener Armut, Migrationshintergrund und Geschlecht

Signifikanter Einfluss der Armutsindikatoren in der Grundschule und

am Wohnort

#### In getrennten Modellen:

Für die Gruppe der Kinder im SGB II: Keine signifikanten Effekte der Armutsindikatoren in der Grundschule und am Wohnort

→ Individuelle Armut ist der Hauptprädiktor













### **Fazit: UWE und Mikrodaten**



Je nach "Outcome" des Aufwachsens unterschiedliche Effekte segregierter Umwelten:

- Wohlbefinden weniger stark nach Schulen und Stadtteilen strukturiert – aber kontextspezifische Ressourcen (z. B. Schulerfahrungen) wichtige Einflussfaktoren
- Gymnasialempfehlungen stark nach Wohnort und Grundschulen strukturiert – individuelle Armutslage starker Prädiktor















### Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit













